

TVIRTINU

Gynybos resursų agentūros prie Krašto  
apsaugos ministerijos direktorius

Dovydas Palaima

## Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2026-06-12 Nr. VL-1568

Vilnius

<p><b>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas</b> (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumapas aprašymas)</p>	<p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas (toliau – KPT) atliktas Gynybos resursų agentūros prie Krašto apsaugos ministerijos (toliau – GRA prie KAM) viešojo pirkimo-pardavimo sutarčių vykdymo srityje, analizuojant 2023–2024 m., įvykdžius centralizuotus pirkimus, raštu sudarytas viešojo pirkimo-pardavimo sutartis, kuriose nustatytas prekių pristatymo, paslaugų suteikimo terminas – ne ilgesnis nei iki 2025 m. birželio 30 d.</p> <p>KPT atliktas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – STT Rekomendacijos), Krašto apsaugos ministro 2022 m. gegužės 16 d. įsakymo Nr. V-395 priedo „Krašto apsaugos sistemos 2022-2025 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano įgyvendinimo priemonių aprašas“ 1.2 papunkčiu ir vykdant GRA prie KAM direktoriaus 2025 m. liepos 7 d. įsakymą Nr. V-193 „Dėl darbo grupės sudarymo korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimui“.</p>
<p><b>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</b></p>	<p>Renata Kostiukevičienė, GRA prie KAM Vidaus saugumo ir turto valdymo skyriaus vedėja Vesta Engelmanė, GRA prie KAM Įsigijimų valdymo ir priežiūros skyriaus patarėja Tomas Mitalas, GRA prie KAM Gynybos pramonės politikos ir inovacijų departamento Mokslo ir inovacijų skyriaus patarėjas</p>
<p><b>3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas</b></p> <p><b>Analizuotas laikotarpis</b></p>	<p>KPT vertinimas pradėtas 2025 m. liepos 8 d., baigtas – 2026 m. gegužės 31 d.</p> <p>Nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2024 m. gruodžio 31 d.</p>
<p><b>4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą</b></p>	

Atlikus teisės aktų, reglamentuojančių pirkimo sutarčių vykdymo proceso analizę, STT Rekomendacijų 12 punkte išvardintus informacijos šaltinius ir kitų su šiuo procesu susijusių duomenų analizę, išskirtinos šios korupcijos pasireiškimo rizikos ir jas lemiantys veiksniai bei rizikos valdymo priemonės, susijusios su sutarčių vykdymo kontrole, keitimais, atsiskaitymais, priėmimo procedūromis, poreikio pagrindimu ir sąveika su tiekėjais.

Kiekviena rizika įvertinta pagal poveikio ir tikimybės kriterijus, taikant formulę  $R = T \times P$ , vadovaujantis STT Rekomendacijomis.

<b>POVEIKIS</b>	Katastrofinis	5	10	15	20	25
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3 $R_5, R_7$	6 $R_2$	9 $R_1, R_3$	12	15
	Žemas	2	4 $R_6$	6 $R_4$	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
<b>TIKIMYBĖ</b>						

#### 4.1. Raudonas rizikingumo lygis

(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

Vertinimo metu aukšto (raudono) rizikingumo lygio rizikų nenustatyta.

#### 4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

***R<sub>3</sub> – Priimamos pirkimo sutarties reikalavimų neatitinkančios, nekokybiškos prekės, paslaugos ar darbai***

Rizikos lygis:  $R_3=9$  ( $P=3$ ,  $T=3$ ).

Rizikingumo spalva: geltona (vidutinė).

Rizikos galimas poveikis vertinamas kaip pastebimas, nes priėmus sutarties reikalavimų neatitinkančias ar nekokybiškas prekes, paslaugas ar darbus gali būti nepasiekti pirkimo tikslai, sumažėti veiklos efektyvumas, atsirasti papildomų išlaidų trūkumams šalinti bei būti neužtikrintas racionalus valstybės lėšų panaudojimas.

Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip vidutinė, atsižvelgiant į tai, kad vertinimo metu nustatyti atvejai, kai nebuvo atlikti sutartyse numatyti personalo mokymai, įrangos demonstravimas ar kiti sutartiniai įsipareigojimai. Nors prekių, paslaugų ir darbų priėmimo bei kokybės kontrolės procedūros yra reglamentuotos, nustatyti jų taikymo trūkumai rodo, kad rizika gali pasireikšti atskirais atvejais, tačiau nenustatyta duomenų, leidžiančių teigti, jog tokie pažeidimai yra sisteminiai ar plačiai paplitę.

Pažymėtina, kad analizuojamu laikotarpiu korupcinio pobūdžio atvejų ar duomenų apie galimai korupcinio pobūdžio veikas nenustatyta. Nustatytų rizikų vertinimas grindžiamas identifikuotais vidaus kontrolės ir sutarčių vykdymo priežiūros trūkumais bei jų galimu poveikiu skaidriam ir efektyviam sutarčių vykdymui.

Detalūs neatitikimai aprašyti Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priede „Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo aprašomoji dalis“.

***R<sub>1</sub> – Atsakomybės netaikymas tiekėjui už pirkimo sutarties pažeidimą (delspinigių netaikymas, sutarties nenutraukimas, neįtraukimas į Nepatikimų tiekėjų sąrašą ir kt.)***

Rizikos lygis:  $R_1=9$  (P=3, T=3).

Rizikingumo spalva: geltona (vidutinė).

Rizikos galimas poveikis vertinamas kaip pastebimas, nes atsakomybės priemonių netaikymas arba nevienodas jų taikymas gali lemti nevienodą tiekėjų vertinimą analogiškose situacijose, mažinti sutarčių vykdymo kontrolės veiksmingumą, apsunkinti priimtų sprendimų pagrįstumo ir atsekamumo vertinimą bei sudaryti prielaidas neskaidrių sprendimų priėmimo rizikai.

Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip vidutinė, atsižvelgiant į tai, kad analizuojamu laikotarpiu nustatyti netesybų taikymo ir dokumentavimo praktikos skirtumai, skirtingi pažeidimų fiksavimo ir sankcijų inicijavimo atvejai, taip pat atvejai, kai delspinigiai buvo apskaičiuoti netinkamai ar tiekėjai nebuvo laiku įtraukti į Nepatikimų tiekėjų sąrašą. Nors sankcijų taikymo priemonės nustatytos sutartyse ir vidaus teisės aktuose, vertinimo metu nustatyti jų taikymo ir dokumentavimo skirtumai.

***R<sub>2</sub> – Neskaidrus ir / ar neteisėtas sutarčių keitimas***

Rizikos lygis:  $R_2=6$  (P=3, T=2).

Rizikingumo spalva: geltona (vidutinė).

Rizikos galimas poveikis vertinamas kaip pastebimas, nes netinkamai įforminti ar nepaskelbti sutarties vykdymo pakeitimai gali mažinti sutarčių vykdymo skaidrumą, apsunkinti sprendimų pagrįstumo ir atsekamumo vertinimą bei sudaryti prielaidas nevienodam sutarčių keitimo praktikos taikymui.

Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip žema, kadangi oficialūs sutarčių pakeitimai buvo atlikti tik 3 vertintoms sutartims, o sistemingo ar tyčinio neteisėto sutarčių keitimo vertinimo metu nenustatyta. Kartu nustatyti pavieniai atvejai, kai faktiniai sutarties vykdymo pokyčiai nebuvo tinkamai įforminti ar dokumentuoti teisės aktų ir sutarčių nustatyta tvarka.

***R<sub>4</sub> – Neužtikrinamas tinkamas prekių, paslaugų ar darbų priėmimo ir sutarties vykdymo dokumentavimas***

	<p>Rizikos lygis: <math>R_4 = 6</math> (<math>P = 2, T = 3</math>). Rizikingumo spalva: geltona (vidutinė).</p> <p>Rizikos galimas poveikis vertinamas kaip žemas, nes netinkamas prekių, paslaugų ar darbų priėmimo bei sutarties vykdymo dokumentavimas gali apsunkinti atliktų veiksmų atsekamumą, sprendimų pagrįstumo vertinimą, tiekėjų atsakomybės taikymą bei vidaus kontrolės veiksmingumą. Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip vidutinė, nes vertinimo metu nustatyti priėmimo–perdavimo dokumentų pasirašymo, dokumentų atsekamumo, dokumentus pasirašiusių asmenų įgaliojimų vertinimo ir kitų sutarties vykdymo dokumentavimo trūkumai.</p>
<p><b>4.3. Žalias rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)</p>	<p><b><i>R<sub>6</sub> - Įsigytos nereikalingos prekės, paslaugos ar darbai</i></b> Rizikos lygis: <math>R_6 = 4</math> (<math>P = 2, T = 2</math>). Rizikos spalva: žalia (maža).</p> <p>Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip žema, nes analizuojamu laikotarpiu nenustatyta sisteminių nepagrįstų pirkimų atvejų ar atvejų, kai būtų įsigytos akivaizdžiai nereikalingos prekės, paslaugos ar darbai. Poreikiai planuojami ir pagrindžiami viešųjų pirkimų plane, o papildomų prekių ar paslaugų poreikis turi būti pagrindžiamas dokumentais ir vertinamas prieš priimant sprendimus dėl pirkimo ar sutarties keitimo, taip pat derinamas su ĮVPS.</p> <p>Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis vertinamas kaip žemas, nes įsigijus nereikalingas prekes, paslaugas ar darbus galėtų būti neracionaliai panaudotos valstybės biudžeto lėšos, atsirasti papildomų administravimo sąnaudų bei mažėti viešųjų pirkimų proceso efektyvumas. Kadangi vertinimo metu nenustatyta atvejų, kai būtų įsigytos akivaizdžiai nereikalingos prekės, paslaugos ar darbai, galimos šios rizikos pasekmės vertinamos kaip ribotos.</p> <p><b><i>R<sub>5</sub> – Piktnaudžiavimas sprendimų priėmimo procedūromis</i></b> Rizikos lygis: <math>R_5 = 3</math> (<math>P = 3, T = 1</math>). Rizikingumo spalva: žalia (maža).</p> <p>Rizikos galimas poveikis vertinamas kaip pastebimas, nes piktnaudžiavimas sprendimų priėmimo procedūromis galėtų paveikti sprendimų skaidrumą, objektyvumą ir pagrįstumą, apsunkinti kontrolės veiksmų atsekamumą bei mažinti pasitikėjimą pirkimų procesu.</p> <p>Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip labai žema, nes vertinimo metu nenustatyta duomenų apie tyčinį procedūrų apeidinėjimą, piktnaudžiavimą suteiktais įgaliojimais ar korupcinio pobūdžio veiksmus. Be to, taikomos vidaus kontrolės priemonės, funkcijų atskyrimas ir „keturių akių“ principas.</p>

	<p>Analizuotu laikotarpiu dokumentais pagrįstų neigiamų pasekmių ir neatitikčių nenustatyta.</p> <p><b><i>R<sub>7</sub> – Neteisėti perkančiosios organizacijos / pirkėjo atstovų ir tiekėjo susitarimai vykdant sutartį</i></b>  Rizikos lygis: <math>R_7 = 3</math> (P = 3, T = 1)  Rizikos spalva: žalia (maža)</p> <p>Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip labai žema, nes taikomos interesų konfliktų prevencijos priemonės, funkcijų atskyrimas, deklaravimo ir nusišalinimo procedūros bei vidaus kontrolės mechanizmai. Komunikacija su tiekėjais vykdoma oficialiais ir dokumentuojamais kanalais, o darbuotojų rotacija taikoma siekiant mažinti interesų konfliktų ir neformalių ryšių susiformavimo riziką. Vertinimo metu neteisėtų susitarimų, interesų konfliktų realizavimo atvejų ar kitų korupcinio pobūdžio veiksmų nenustatyta, pranešimų dėl galimai neskaidrių veiksmų negauta.</p> <p>Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis vertinamas kaip pastebimas, nes neteisėti susitarimai tarp perkančiosios organizacijos atstovų ir tiekėjų galėtų neigiamai paveikti sprendimų objektyvumą, skaidrumą ir pasitikėjimą viešųjų pirkimų procesu. Tokie veiksmai galėtų sudaryti prielaidas nepagrįstų sprendimų priėmimui, pažeisti sąžiningos konkurencijos principus ir sukelti reputacinę žalą.</p>
<b>Kita informacija</b>	
<p><b>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</b></p>	<p>Siūlomos vidutinio (geltono) rizikingumo lygio R<sub>1</sub>-R<sub>4</sub> rizikų valdymo priemonės:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Svarstyti vienodos sutarčių vykdymo administravimo ir dokumentavimo sistemos diegimą;</li> <li>2. Nustatyti aiškią banko garantijų ir draudimo laidavimo dokumentų perdavimo už sutarties vykdymą atsakingiems asmenims tvarką bei kontrolės mechanizmą;</li> <li>3. Stiprinti sankcijų taikymo, delspinigių apskaičiavimo ir tiekėjų įtraukimo į Nepatikimų tiekėjų sąrašą kontrolę bei šių sprendimų dokumentavimą;</li> <li>4. Užtikrinti vienodą priėmimo–perdavimo dokumentų įforminimą, jų pasirašymo kontrolę ir dokumentų atsekamumą;</li> <li>5. Stiprinti subtiekiejų pasitelkimo kontrolės ir susijusių dokumentų registravimo praktiką.</li> </ol> <p>Atsižvelgiant į atlikto KPT rezultatus, nustatytų R<sub>5</sub>-R<sub>7</sub> rizikų pobūdį ir vadovaujantis STT rekomendacijų 27 punktu, žemo (žalio) rizikingumo lygio rizikoms papildomos mažinimo priemonės paprastai nenustatomos, todėl R<sub>5</sub>-R<sub>7</sub> rizikoms papildomų individualių rizikų mažinimo priemonių nenustatyta.</p>
<p><b>6. Kitos pastabos</b></p>	<p>Analizuojamu laikotarpiu korupcinio pobūdžio veikų, pažeidimų ar pranešimų nenustatyta. Vertinimo metu nustatyta, kad GRA prie KAM vidaus teisės aktai reglamentuoja sutarčių vykdymo procesus, atsakomybes ir kontrolės priemones, tačiau</p>

	<p>praktikoje nustatyti pavieniai sutarčių vykdymo kontrolės, dokumentavimo ir kontrolės veiksmų atsekamumo trūkumai. Esminių sisteminių reglamentavimo spragų nenustatyta.</p>
<b>7. Priedai</b>	<p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas „Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo aprašomoji dalis“.</p>
<b>Išvadą parengęs asmuo:</b> (Vardas ir pavardė, pareigos)	<p>Renata Kostiukevičienė, GRA prie KAM Vidaus saugumo ir turto valdymo skyriaus vedėja</p> <p>Vesta Engelmanė, GRA prie KAM Įsigijimų valdymo ir priežiūros skyriaus patarėja</p> <p>Tomas Mitalas, GRA prie KAM Gynybos pramonės politikos ir inovacijų departamento Mokslo ir inovacijų skyriaus patarėjas</p>

---