

TVIRTINU

Gynybos resursų agentūros prie Krašto apsaugos ministerijos Atsargų valdymo departamento direktorius, vykdamas direktoriaus funkcijas

plk. lt. Audrius Buivydas

## Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2025-11-28 Nr. VL-3757

Vilnius

<p><b>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas</b> (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas)</p>	<p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas (toliau – KPT) atliktas Gynybos resursų agentūros prie Krašto apsaugos ministerijos (toliau – GRA prie KAM) viešojo pirkimo-pardavimo sutarčių vykdymo srityje, analizuojant 2023–2024 m., įvykdžius decentralizuotus pirkimus, raštu sudarytas viešojo pirkimo-pardavimo sutartis, kuriose nustatytas prekių pristatymo, paslaugų suteikimo terminas – ne ilgesnis nei iki 2025 m. birželio 30 d.</p> <p>KPT atliktas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – STT Rekomendacijos), Krašto apsaugos ministro 2022 m. gegužės 16 d. įsakymo Nr. V-395 priedo „Krašto apsaugos sistemos 2022-2025 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano įgyvendinimo priemonių aprašas“ 1.2 papunkčiu ir vykdamas GRA prie KAM direktoriaus 2025 m. liepos 7 d. įsakymą Nr. V-193 „Dėl darbo grupės sudarymo korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimui“.</p>
<p><b>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</b></p>	<p>Renata Kostiukevičienė, GRA prie KAM Vidaus saugumo ir turto valdymo skyriaus vedėja Vesta Engelmanė, GRA prie KAM Įsigijimų valdymo ir priežiūros skyriaus patarėja Tomas Mitalas, GRA prie KAM Gynybos pramonės politikos ir inovacijų departamento Mokslo ir inovacijų skyriaus patarėjas</p>
<p><b>3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas</b></p> <p><b>Analizuotas laikotarpis</b></p>	<p>KPT vertinimas pradėtas 2025 m. liepos 8 d., baigtas – 2025 m. lapkričio 14 d.</p> <p>Nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2025 m. birželio 30 d.</p>

#### 4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą

Atlikus teisės aktų, reglamentuojančių pirkimo sutarčių vykdymo proceso analizę, STT Rekomendacijų 12 punkte išvardintus informacijos šaltinius ir kitų su šiuo procesu susijusių duomenų analizę, išskirtinos šios korupcijos pasireiškimo rizikos ir jas lemiantys veiksniai bei rizikos valdymo priemonės, susijusios su sutarčių vykdymo kontrole, keitimais, atsiskaitymais, priėmimo procedūromis, poreikio pagrindimu ir sąveika su tiekėjais.

Kiekviena rizika įvertinta pagal poveikio ir tikimybės kriterijus, taikant formulę  $R = T \times P$ , vadovaujantis STT Rekomendacijomis.

<b>POVEIKIS</b>	Katastrofinis	5	10	15	20	25
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2 R <sub>2</sub> , R <sub>3</sub> , R <sub>4</sub> , R <sub>5</sub> , R <sub>6</sub>	4 R <sub>1</sub>	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
<b>TIKIMYBĖ</b>						

**4.1. Raudonas rizikingumo lygis**  
(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

-

**4.2. Geltonas rizikingumo lygis** (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

-

**4.3. Žalias rizikingumo lygis**  
(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

**R1 - Atsakomybės netaikymas tiekėjui už pirkimo sutarties pažeidimą (delspinigių netaikymas, sutarties nenutraukimas, pažeidimų nefiksavimas).**

Rizikos lygis: R1=4 (P=2, T=2).  
Rizikingumo spalva: žalia (maža)

Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip žema, atsižvelgiant į tai, kad analizuojamu laikotarpiu faktinių pažeidimų nenustatyta, o kontrolės procedūros taikomos nuosekliai. Identifikuoti rizikos veiksniai yra hipotetiniai ir susiję su žmogiškuoju veiksniu bei galimais praktikos skirtumais tarp padalinių, tačiau sisteminių neatitikimų nenustatyta.

Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis vertinamas kaip žemas, nes net ir pasireiškus pavieniams neatitikimams pasekmės būtų

	<p>lokalios ir lengvai valdomos: galimos nedidelės finansinės netektys (pvz., negautos netesybos), ribotas terminų peržiūrėjimo poreikis ar papildomas administracinis laikas aplinkybėms išsiaiškinti. Sisteminės žalos ar reikšmingos reputacinės rizikos tikimybė vertinama kaip maža.</p> <p>Analizuojamu laikotarpiu korupcinio pobūdžio veikų ar pažeidimų šioje srityje nenustatyta, o sutarčių vykdymo kontrolė atlikta nuosekliai.</p> <p>Įvertinus faktinius duomenis, atliktų pirkimų dokumentus, kontrolės mechanizmų taikymą bei nenustatytus pažeidimus, R<sub>2</sub>, R<sub>3</sub>, R<sub>4</sub>, R<sub>5</sub>, R<sub>6</sub> rizikoms priskirtas žemas poveikio lygis (2 balai) ir labai žema tikimybė (1 balas). Rizikos lygis apskaičiuotas: <math>R = 1 \times 2 = 2</math>.</p> <p><b>R<sub>2</sub> - Neskaidrus ir / ar neteisėtas sutarčių keitimas.</b> Rizikos lygis: R<sub>2</sub> = 2 (P = 1, T = 2) Rizikos spalva: žalia (maža)</p> <p>Rizikos pasireiškimo tikimybė žema, nes visi sutarčių keitimai atlikti vadovaujantis VPI 89 straipsniu, derinti su ĮVPS ir KAM Teisės departamentu, paskelbti CVP IS.</p> <p>Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis vertinamas kaip žemas, nes net jei keitimų procese būtų procedūrinių neatitikimų, pasekmės apsiribotų ribotu papildomu dokumentų tikslinimu ar formalios skaidrumo užtikrinimo tvarkos išlaikymu, nesukeliant finansinės ar sisteminės žalos.</p> <p>Analizuojamu laikotarpiu pažeidimų nenustatyta.</p> <p><b>R<sub>3</sub> - Priimamos pirkimo sutarties reikalavimų neatitinkančios, nekokybiškos prekės, paslaugos ar darbai.</b> Rizikos lygis: R<sub>3</sub> = 2 (P = 1, T = 2) Rizikos spalva: žalia (maža)</p> <p>Rizikos pasireiškimo tikimybė – labai žema, nes priėmimo veiksmai atliekami pagal Prekių ir paslaugų priėmimo tvarkos aprašą<sup>1</sup>, visais atvejais paskirti atsakingi specialistai, kokybė tikrinta pagal technines specifikacijas.</p> <p>Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis – žemas, kadangi galimi neatitikimai, jeigu pasireikštų, apsiribotų lengvai taisomomis pasekmėmis, pvz.: prekių gražinimu, nedidelio masto paslaugų pakartotiniu atlikimu ar ribotu administraciniu darbu padidėjimu. Tokios pasekmės neleistų susiformuoti sisteminei, didelės apimties finansinei ar reputacinei žalai, todėl poveikis priskirtinas žemam lygiui.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>1</sup> Prekių ir paslaugų priėmimo tvarkos aprašas, patvirtintas Krašto apsaugos ministro 2017 m. lapkričio 2 d. įsakymu Nr. V-1024 „Dėl Prekių ir paslaugų priėmimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

	<p>Analizuotu laikotarpiu dokumentais pagrįstų neigiamų pasekmių ir neatitikčių nenustatyta.</p> <p><b><i>R<sub>4</sub> - Piktnaudžiavimas procedūromis.</i></b>  Rizikos lygis: <math>R_4 = 2</math> (P = 1, T = 2)  Rizikingumo spalva: žalia (maža)  Rizikos pasireiškimo tikimybė – labai žema, nes: funkcijos ir atsakomybės paskirstytos aiškiai, vykdymo stebėseną dokumentuojama, taikomas „keturių akių“ principas, procedūrinio piktnaudžiavimo požymių nenustatyta.</p> <p>Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis – žemas. Galimas poveikis apsiribotų galimais procedūrinio pobūdžio nesklandumais, kurie būtų trumpalaikiai ir nesukeltų reikšmingų resursų sąnaudų. Tokie nesklandumai galėtų lemti minimalų dokumentų tikrinimo ar administravimo darbo padidėjimą, tačiau nepaveiktų pirkimų proceso skaidrumo, neleistų atsirasti finansinei žalai ar reputacinei rizikai. Todėl poveikis vertinamas kaip žemas.</p> <p>Piktnaudžiavimo atvejų nenustatyta.</p> <p><b><i>R<sub>5</sub> - Įsigytos nereikalingos prekės, paslaugos ar darbai.</i></b>  Rizikos lygis: <math>R_5 = 2</math> (P = 1, T = 2)  Rizikingumo spalva: žalia (maža)</p> <p>Rizikos pasireiškimo tikimybė – labai žema, nes: poreikis grindžiamas Viešųjų pirkimų planu, planavimas iš anksto derinamas, priėmimą tvirtina atsakingas specialistas, papildomi įsigijimai galimi tik esant dokumentuotam poreikiui.</p> <p>Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis – žemas, nes net jei pasitaikytų pavieniai pertekliniai įsigijimai, pasekmės būtų ribotos – galėtų atsirasti nedidelių nepanaudotų prekių likučių ar minimalus papildomų administracinių veiksmų poreikis, tačiau sisteminės žalos ar finansinių nuostolių tikimybė labai maža.</p> <p>Nereikalingų įsigijimų nenustatyta.</p> <p><b><i>R<sub>6</sub> - Neteisėti perkančiosios organizacijos / pirkėjo atstovų ir tiekėjo susitarimai vykdant sutartį.</i></b>  Rizikos lygis: <math>R_6 = 2</math> (P = 1, T = 2)  Rizikingumo spalva: žalia (maža)</p> <p>Rizikos pasireiškimo tikimybė – labai žema, nes: taikomi interesų konfliktų prevencijos mechanizmai, komunikacija su tiekėjais vykdoma oficialiais ir dokumentuotais kanalais, pagal galimybes vertinama rotacijos taikymo reikmė, neteisėtų susitarimų nenustatyta, pranešimų dėl galimai neskaidrių veiksmų negauta.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis – žemas, nes galimos pasekmės būtų ribotos ir apsiribotų lokaliais procedūrų tikslinimais ar papildomu dėmesiu dokumentavimui. Faktinių ar sisteminių neigiamų padarinių tikimybė vertinama kaip labai maža.</p> <p>Neteisėtų susitarimų nenustatyta.</p>
<b>Kita informacija</b>	
<b>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</b>	<p>Atsižvelgiant į atlikto KPT rezultatus, nustatytų rizikų pobūdį ir vadovaujantis STT rekomendacijų 27 punktu, žemo (žalio) rizikingumo lygio rizikoms papildomos mažinimo priemonės paprastai nenustatomos, todėl R<sub>1</sub>–R<sub>6</sub> rizikoms papildomų individualių priemonių nenustatyta.</p>
<b>6. Kitos pastabos</b>	<p>Analizuojamu laikotarpiu nenustatyta korupcinio pobūdžio veikų, pažeidimų ar pranešimų, susijusių su decentralizuotų viešųjų pirkimų sutarčių vykdymu. Tai rodo, kad GRA prie KAM taikomos vidaus kontrolės priemonės yra tinkamos ir veiksmingos.</p> <p>Vidaus tvarkos aktai atitinka aukštesnės galios teisės aktus, o jų nuostatos adekvačiai reglamentuoja sutarčių vykdymo procesus ir atsakomybes. Esminių sisteminių spragų nenustatyta.</p> <p>Teigiamai vertintina tai, kad visos tikrintos sutartys sudarytos vadovaujantis VPĮ nuostatomis, laikantis skaidrumo ir lygiateisiškumo principų, o sutarčių vykdymo kontrolė atlikta tinkamai ir laiku.</p> <p>Sutarčių vykdymo priežiūra vykdoma nuosekliai ir organizuotai. KPT rezultatai rodo, kad GRA prie KAM turi pakankamai subalansuotą ir veiksmingą vidaus kontrolės sistemą. Tuo pačiu pažymėtina, kad jos nuoseklus palaikymas ir periodinė peržiūra dar labiau didintų organizacijos atsparumą ir skaidrumą ilgalaikėje perspektyvoje.</p>
<b>7. Priedai</b>	<p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas „Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo aprašomoji dalis“.</p>
<b>Išvadą parengęs asmuo:</b> (Vardas ir pavardė, pareigos)	<p>Renata Kostiukevičienė, GRA prie KAM Vidaus saugumo ir turto valdymo skyriaus vedėja</p> <p>Vesta Engelmanė, GRA prie KAM Įsigijimų valdymo ir priežiūros skyriaus patarėja</p> <p>Tomas Mitalas, GRA prie KAM Gynybos pramonės politikos ir inovacijų departamento Mokslo ir inovacijų skyriaus patarėjas</p>

